



T.C.
BANDIRMA ONYEDİ EYLÖL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Hukuk Müşavirliğı

Sayı :E-88376672-641.04-9920
Konu :Disiplin Soruşturmasında Son
Savunmanın Alınması

13.04.2021

DAĞITIM YERLERİNE

Bilindiğı üzere 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 129. maddesi ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/A maddesi uyarınca, disiplin cezası vermeye yetkili makamların gerek görmeleri halinde, isnat edilen fiil ve soruşturma raporunda belirtilen disiplin cezasını da belirtmek suretiyle yeniden savunma isteyebilecekleri öngörülmüştür. Danıştay 12. Dairesi tarafından bu yetki, "kamu görevinden çıkarma" cezası istenilen soruşturmalarda soruşturulan açısından bir hak olarak görülmektedir. **(EK-1)** Ancak uygulamada bazı ilk derece mahkemelerinin bu maddeyi soruşturulan lehine geniş yorumlayarak önerilen disiplin cezasına bakmaksızın her türlü disiplin soruşturmasında son savunmanın alınmaması durumunu savunma hakkının ihlali olarak nitelendirip verilen disiplin cezasını iptal ettikleri öğrenilmiştir. Bu açıdan;

Üniversitemizde yürütölen **her türlü disiplin soruşturmasında, disiplin cezası vermeye yetkili makamların soruşturulandan son savunmalarını almaları hususunda** gereğini önemle rica ederim.

Prof. Dr. Celalettin YANIK
Rektör Yardımcısı

Ek:Danıştay 12. Dairesinin 27.03.2009 tarihli kararı

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu :BSN3K0Z551 Pin Kodu :80432

Belge Takip Adresi :
[https://ebys.bandirma.edu.tr/enVision/Validate_doc.aspx?](https://ebys.bandirma.edu.tr/enVision/Validate_doc.aspx?eD=BSN3K0Z551)
eD=BSN3K0Z551

Adres:Yeni Mh.Şehit Astsubay Mustafa Soner Varlık Cd. No:77 Bandırma/Balıkesir
Telefon:0266 717 01 17 Faks:0266 606 05 83
e-Posta:hukukms@bandirma.edu.tr
Kep Adresi:bandirmaonyedieylul@hs01.kep.tr

Bilgi için: Mehmet Ali UZUN
Unvanı: Avukat
Tel No: 1951



DANIŞTAY

12. DAİRE

Esas Numarası: 2008/2174

Karar Numarası: 2009/1703

Karar Tarihi: 27.03.2009

DEVLET MEMURLUĞUNDAN ÇIKARMA CEZASI

DEVLET MEMURLUĞUNDAN ÇIKARMA CEZASININ İPTALİ

ÖZETİ: Devlet Memurluğundan çıkarma cezası teklif edilen davacı hakkında Yüksek Disiplin Kurulunca son savunması alınmadan tesis edilen işlemde mevzuata ve disiplin hukuku ilkelerine uyarlık görülmediğinden, bu husus gözardı edilerek verilen kararda isabet bulunmamaktadır.

İsteğin Özeti: Zonguldak İdare Mahkemesince verilen 7.3.2008 günlü, E:2007/1920, K:2008/300 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti: Temyizi istenen kararın usul ve kanuna uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Müjgan Karyağdı

Düşüncesi: Davacıya Yüksek Disiplin Kurulunca 657 sayılı Yasa'nın 129. maddesi kapsamında son savunma hakkı tanınmadan verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığından, kararın bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı: Gül Filiz Aslantaş

Düşüncesi: Davacının 657 sayılı Yasanın 125/E-g maddesi uyarınca devlet memurluğundan çıkarılmasına ilişkin işleme karşı açılan davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden; Devlet memurluğundan çıkarma cezasının Adalet Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunca, davacının 657 sayılı Yasa'nın 129 uncu maddesi kapsamında son savunması alınmadan verildiği anlaşıldığından dava konusu işlemde mevzuata ve disiplin hukuku ilkelerine uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenle dava konusu işlemin iptali gerektiğinden aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava, davacının infaz ve koruma memuru olarak görev yapmakta iken, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesi uyarınca Devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.10.2007 günlü işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Zonguldak İdare Mahkemesinin 7.3.2008 günlü, E:2007/1920, K:2008/300 sayılı kararıyla; rüşvet almak suçundan dolayı davacı hakkında adli ve idari yönden soruşturma açıldığı, adli yönden yargılandığı davadan, cezaevinde hükümlülerden menfaat temin etmek suretiyle görevini kötüye kullandığından dolayı hüküm giydiği, disiplin soruşturması sonucunda da fiilin sübuta erdiği gerekçesiyle, dava konusu disiplin cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği, dosyanın incelenmesinden de hükümlülerden menfaat temin etmek suretiyle görevini kötüye kullandığı anlaşılan davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı; hakkında bir alt cezanın uygulanmamasının hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 130. maddesinde "Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır" hükmüne yer verilmiştir.

Savunma hakkı memur disiplin hukukunun en önemli teminatlar, arasında yer alır. Bir memura savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilmesi iptal sebebi oluşturur.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 129. maddesinde ise, Devlet memurluğundan çıkarma cezasını verme konusunda yetkili kılınan Yüksek Disiplin Kurullarının gerek inceleme yöntemi, gerekse bu kurullar önünde kullanılacak savunma hakkı bakımından diğer cezalara göre daha farklı ve detaylı düzenlemeler öngörülmüştür.

Maddede "Yüksek disiplin kurulları kendilerine intikal eden dosyaların incelenmesinde, gerekli gördükleri takdirde, ilgilinin sicil dosyasını ve her nevi evrakı incelemeye, ilgili kurumlardan bilgi almaya, yeminli tanık ve bilirkişi dinlemeye veya niyabeten dinletmeye, mahallen keşif yapmaya veya yaptırmaya yetkilidir. Hakkında memurluktan çıkarma cezası istenen memur, sicil dosyası hariç, soruşturma evrakını incelemeye, tanık dinletmeye, disiplin kurulunda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma yapma hakkına sahiptir" hükmü yer almıştır. 130. maddede diğer cezalar bakımından memura sadece 7 günden az olmamak üzere yazılı veya sözlü bir savunma hakkı tanınmışken 129. maddeyle memuriyetten çıkarma cezası açısından, soruşturma ile ilgili evrakın incelenmesinden veya vekili vasıtasıyla sözlü savunma yapılmasına kadar, 130. maddeden farklı olarak geniş bir savunma hakkı tanınmış bulunmaktadır. Yasa koyucu disiplin cezası bakımından ilgili açısından en ağır sonuçları doğuran Devlet memurluğundan çıkarma cezasının verilmesinde, bu şekilde bir savunma hakkının tanınmasını memur statüsü açısından önemli bir güvence olarak öngörmüştür.

Bu durumda, Yüksek Disiplin Kurulunca, hakkında Devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılması teklif edilen ilgiliye (konunun kurula intikalinden önce savunması alınmış olsa bile) son savunma hakkı tanınması gereklidir.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, davacı hakkında Devlet memurluğundan çıkarma cezasını veren Adalet Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunca davacının 657 sayılı Yasa'nın 129. maddesi kapsamında son savunmasının alınmadığı, soruşturmacının almış olduğu savunmaların değerlendirilmesi suretiyle karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, yukarıda sözü edilen Yasa hükümleri uyarınca hakkında Devlet Memurluğundan çıkarma cezası teklif edilen davacı hakkında Yüksek Disiplin Kurulunca son savunması alınmadan tesis edilen işlemde mevzuata ve disiplin hukuku ilkelerine uyarlık görülmediğinden, bu husus gözardı edilerek verilen kararda isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Zonguldak İdare Mahkemesince verilen 7.3.2008 günlü, E:2007/1920, K:2008/300 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin I/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen nedenler gözetilmek suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 27.03.2009 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

X- Usul ve hukuka uygun bulunan kararın onanması gerektiği oyuyla karara karşıyım.

legalbank

www.legalbank.net

